

Calls abiertos  
“Tips y ejemplos” de propuestas  
en FP7

Neil Hernández Gress  
NCP-TIC

# Agenda

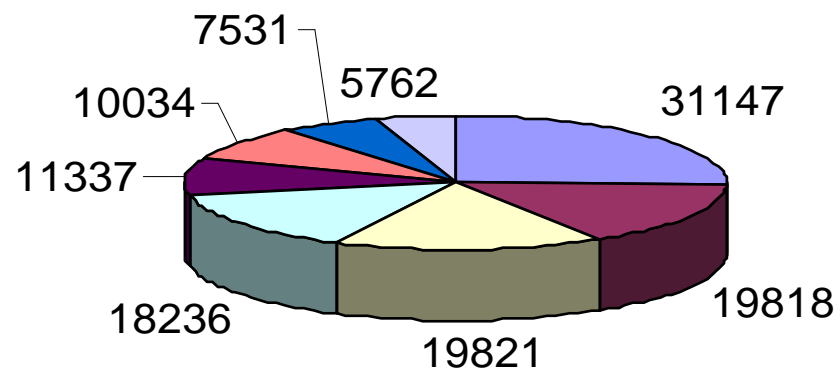
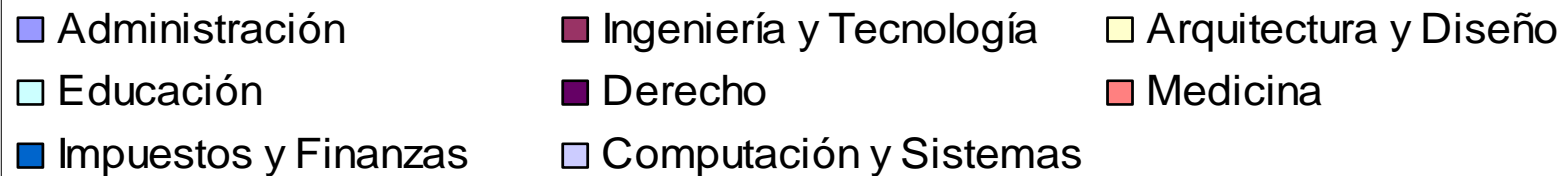
- La Computación en México.
- Búsqueda de información.
- Call 3 abierto.
- Idea del proyecto.
- Conformación del consorcio.
- Construcción del documento.
- Evaluación de la propuesta.
- Firma del convenio, el arranque del proyecto.
- Seguimiento del proyecto.

# La Computación en el Posgrado.

- Uno de cada 737 mexicanos estudia un posgrado.
- Uno de cada 18,200 mexicanos estudia un posgrado en Computación y Sistemas.
- Uno de cada 25 estudiantes que estudian un posgrado, lo estudia en C&S.
- El posgrado de C&S es el 12° más demandado del país.

# La Computación en el Posgrado

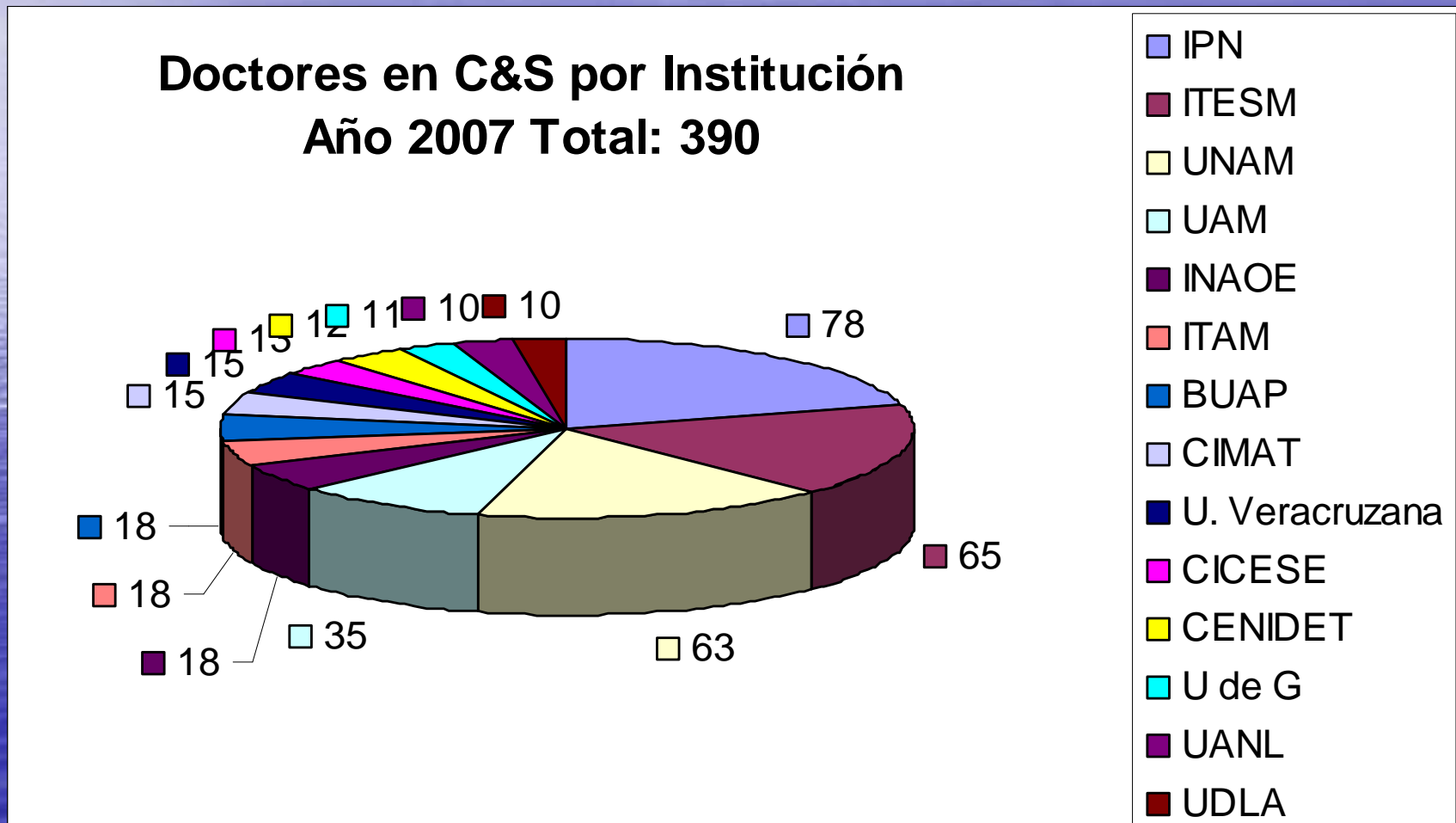
## Alumnos de Programas Posgrado (Total: 142480) Año 2004



# La Investigación en Computación.

- 400 Doctores en Computación participan en labores de docencia e investigación en México.
- En el 2006, 156 Doctores en Computación formaban parte del Sistema Nacional de Investigadores (SNI).
- De manera directa o indirecta un Doctor en Computación atiende a cerca de 15 estudiantes de Posgrado en promedio.

# La Investigación en Computación.



# Programas y Líneas Prioritarias del FP7

- <http://cordis.europa.eu/fp7/calls/>
- No todo puede encontrarse dentro del área TIC. Atención: Puede ser dentro de Áreas diferentes.
- Esquemas de Financiamiento:
  - Collaborative Projects (CPs or IPs)
    - Small or Medium-scaled focused research actions
    - Large Scale Integrated Projects
  - Networks of Excellence (NoE)
  - Coordination and Support Actions (CSA)

# **Draft** ICT Work Programme 2007

## *Challenges*



# ICT Call 3 – Open: 4 December 2007

## Close: 8 April 2008, 265 M€

### *Challenge 2:*

1. Cognitive systems, interaction, robotics

**Budget**

97 M€

### *Challenge 4:*

1. Digital libraries and technology-enhanced learning
2. Intelligent content and semantics

50 M€

50 M€

### **FET**

4. Science of complex systems for socially intelligent ICT
5. Embodied intelligence
6. ICT forever yours

20 M€

20 M€

20 M€

### **Horizontal support actions**

#### **International cooperation**

5 M€

Trans-national co-operation among NCPs

3 M€

# Todo parte de una "buena idea"

- La CEE dentro del FP7 mantiene su programa de investigación dentro de las áreas declaradas como estratégicas.
- Se establecen las estrategias por medio de expertos coordinados por comisarios científicos.
- Es necesario analizar si esta "nuestra idea" podría ser sustentada dentro del marco del FP7.
- Las ideas "que más gustan" en FP7 de la CEE son multidisciplinarias, que resuelven una problemática de impacto social.
- Existen muchos programas o necesariamente los obvios en dónde la idea puede encontrar sustento.

# Establecimiento del consorcio

- Una propuesta de proyecto deberá ser realizada por:
  - Un coordinador de proyecto. En algunos casos un coordinador técnico.
  - Un consorcio que contempla:
    - “Partners” o socios del proyecto
    - En algunos casos “subcontractors”
- Normalmente cada “Partner” es complementario para la ejecución del proyecto multidisciplinario.
- No existen partners duplicados.
- El líder del proyecto es quién comienza con:
- Elaboración del “abstract”, lineamientos generales y objetivos del proyecto. Asegurándose que el proyecto cumpla con el “Call” específico:

**Strategic objectives addressed:**

**OrderStrategic objectives addressed1 ICT-2007.9.2**

- Invitación a los posibles miembros del proyecto.

- Ejemplo de arranque de proyecto.  
[AMIGOS abstract.doc](#)

# Demanda de participación

- El “abstract”, se invita a los “partners” y se les solicita:
  - Se envíe al Coordinador del proyecto una carta de intención si están interesados:  
[AMIGOS LoI.doc](#)
  - Que de acuerdo a los objetivos planteados se establezcan los “inputs” al proyecto:  
[AMIGOS v0.1.doc](#)

# Construcción del documento

- [AMIGOS Proposal PartB.pdf](#)
- Relevancia científica.
- Implementación de la Idea.
- Impacto Social del proyecto.
- Cuestiones Éticas.

# Construcción del documento

## QUALITY AND EFFECTIVENESS OF THE COORDINATION MECHANISMS AND ASSOCIATED WORK PLAN

### 1.3.1 Overall Strategy of the Work Plan

The Coordination Action activities will be grouped into five work packages (WP):

- The first two WPs (WP1, WP2) will deal with the coordination activities of the project, correspondingly: “OS Watchdog” and “Knowledge sharing and mobility improvement”.
- The third WP (WP3) will be in charge of building the “AMIGOS Space”, the site where most of the AMIGOS activities will be hosted, and thus, the meeting point where Consortium Members (and also external entities) will collaborate.
- Next WP (WP4) will undertake the “Diffusion of Knowledge”, to enable the mechanisms to produce the societal impact, to the maximum possible extent.
- WP 5 will take all the “Coordination and Management” issues.



# Construcción del documento

- Para cada WP responsables y Hombres-Mes de asignación

Work-package No <sup>1</sup>	Workpackage title	Type of Activity <sup>2</sup>	Lead partic no <sup>3</sup>	Lead partic. short name	Person-months <sup>4</sup>	Start month <sup>5</sup>	End month
WP1	Open Source watchdog	COORD	1	UPM	44,9	1	24
WP2	Knowledge sharing and mobility improvement	COORD	10	ATCROM	47,8	1	22
WP3	AMIGOS Space	COORD	2	CERTH	19,8	1	24
WP4	Diffusion of knowledge	COORD	5	CTECH	36,8	1	24
WP5	Coordination and Management	MGT	1	UPM	4,0	1	24
	TOTAL				153,3		

# Construcción del documento

Para cada WP se indica que entregables "Deliberables" se compromete el consorcio entregar, en que fechas, el tipo de documento / desarrollo y en que mes.

Del. no <sup>6</sup>	Deliverable name	WP no.	Nature <sup>7</sup>	Dissemination level <sup>8</sup>	Delivery date <sup>9</sup> (proj. month)
D5.1	Project Management	WP5	R	RE	3
D5.2	Quality/ethical assessment guideline and templates	WP5	R	RE	3
D1.1	Benchmarking methods and criteria	WP1	R	PU	4
D3.1	Public web site	WP3	R, P	PU	4
D4.1	Plan for using and disseminating knowledge	WP4	R	RE	4
D2.1	Knowledge Share and Mobility support schemes	WP2	R	PU	6
D3.3	Virtual Secretariat application	WP3	R, P	PU	8
D1.2	OS Benchmarking results	WP1	R	PU	10
D1.3	License Benchmarking results	WP1	R	PU	10
D1.4	Benchmarking of research activities	WP1	R	PU	10
D4.2	Dissemination material	WP4	R	PU	10
D4.3	AMIGOS presentation in open-source format	WP4	R	PU	10
D2.4	Forum workshop I Report	WP2	R	PU	12
D3.2	Benchmarking web applications	WP3	R	PU	12
D3.4	The Open Source Collaboration Lab	WP3	R, P	PU	12
D3.5	AMIGOS Space	WP3	R, P	PU	14
D4.4	Dissemination Workshop I Report	WP4	R	PU	14
D1.5	Recommendations and Best Practices I	WP1	R	PU	18
D2.5	Forum workshop II Report	WP2	R	PU	20
D4.5	Dissemination Workshop II Report	WP4	R	PU	22

# Construcción del documento

## 1.3.5.4 Description of Each Work Package, and Summary

<b>Workpackage number</b>	1	<b>Start date or starting</b>	M1
<b>Workpackage title</b>	Open Source Watchdog		
<b>Activity Type<sup>10</sup></b>	COORD		
<b>Leader</b>	UPM		

Partner	UPM	SIEMENS	CERTH	CTECH	CONCEPT SWISS	CLARA	INTEC	GLOBAL MARGIN	ITESM	ATCROM	UFF	CDAC	TOTAL
A1.1	2,5		1,0			1,0		1,0				2,5	8,0
A1.2		1,7	3,0				2,0	1,0	1,0			1,0	9,7
A1.3				2,5		1,0	2,0	1,0	1,0		2,0		9,5
A1.4	1,0		2,0			2,0	2,0			1,1		0,5	8,6
A1.5	3,0		1,0		0,6	1,0					2,0	1,6	9,2
<b>Sum WP1</b>	<b>6,5</b>	<b>1,7</b>	<b>7,0</b>	<b>2,5</b>	<b>0,6</b>	<b>5,0</b>	<b>6,0</b>	<b>3,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,1</b>	<b>4,0</b>	<b>5,6</b>	<b>44,9</b>

### Objectives

- To perform a methodological benchmarking of Open Source Software tools, applications, services and research activities, in Europe, Asia, Latin America and the Caribbean.
- To allow the generation of recommendations and best practices, and the contribution to the emergence of global Open Standards based on the results of the benchmarking, together with the input generated by the participation and interaction of users and experts through the OS developers Community.

### Innovation

- Generation of a methodological analysis of the quality of existing OS products and research activities in the AMIGOS scope.
- Recommendations and Best Practices will be proposed, based both on the results of Benchmarking and User/Developers Fora.

# Construcción del documento

	UPM	SIEMENS	CERTH	CTECH	CONCEPT SWISS	CLARA	INTEC	GLOBAL MARGIN	ITESM	ATCROM	UFF	CDAC	TOTAL PARTICIPANTS
<b>Coordination activities</b>													
WP1: Open Source watchdog (UPM)	6,50	1,66	7,00	2,50	0,57	5,00	6,00	3,00	2,00	1,11	4,00	5,60	44,94
WP2: Knowledge sharing and mobility improvement (ATCROM)	4,60	4,00	2,39	2,00	3,00	6,00	5,93	4,45	4,53	2,00	4,93	4,00	47,84
WP3: AMIGOS Space	5,00		6,00	1,01		0,93		0,82			3,00	3,00	19,76
WP4: Diffusion of Knowledge (CTECH)	2,40	2,00	2,39	5,00	2,00	3,00	3,00	5,00	2,00	5,00	3,00	2,00	36,79
Total co-ordination activities	18,50	7,66	17,78	10,51	5,57	14,93	14,93	13,28	8,53	8,11	14,93	14,60	149,33
<b>Consortium management activities</b>													
Coordination and Management	2,50				1,50								4,00
Total consortium management	2,50				1,50								4,00
<b>Total consortium activities</b>	21,00	7,66	17,78	10,51	7,07	14,93	14,93	13,28	8,53	8,11	14,93	14,60	153,33

# La evaluación

- Para cada "call" se entregan varias propuestas y por lo tanto varios consorcios.
- Cuando la propuesta es entregada, sigue un proceso de evaluación bajo un grupo de pares externos a la CEE "contratados" para tal efecto.
- Los evaluadores leen la propuesta y la comparan a las peticiones del "call".
- Llaman al consorcio a una audición oral ya con preguntas muy específicas en el tema.  
[hearing invitation.doc](#)
- Una vez que se han escuchado todas las propuestas, se emite una evaluación y se jerarquizan. Dependiendo del dinero para ese "call" es el número de propuestas que se aceptan para proyectos.

# La firma del convenio

- Antes de la firma del convenio se llevan a cabo negociaciones sobre “deliverables”, costos del proyecto.
- El convenio ante la CEE lo firma el coordinador del proyecto.
  - Depende del área, los “partners” firman directamente ante la CEE.
  - En otros casos firman directamente con el coordinador del proyecto.

# El seguimiento del proyecto

- Los recursos financieros son depositados al coordinador del proyecto.
- Dependiendo del coordinador, el consorcio se reúne cada dos o tres semanas para darle seguimiento al proyecto.
- Normalmente la CEE evalúa el proyecto bajo:
  - Un reporte escrito que muestra el avance del mismo.
  - Una audición oral del proyecto para ver los análisis.

# Dos opciones

- “Subir” a la CEE las propuestas que los profesores realicen.
- “Bajar” a los profesores las propuestas de proyectos que los consorcios de la CEE nos pidan.